IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 152)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 66)**

z dnia 20 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 152)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 66)

20 maja 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1086).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam członków Komisji Finansów Publicznych i członków Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Wspólnie z panem przewodniczącym Markiem Astem witamy wszystkich.

Zanim nastąpi oficjalne otwarcie posiedzenia Komisji, sprawdzimy kworum poprzez próbne głosowanie. Głosowanie jest już uruchomione. Proszę dokonać aktu głosowania w celu stwierdzenia kworum.

Dziękuję bardzo. Mam informacje z sekretariatu, że jeśli chodzi o członków Komisji Finansów, to zalogowanych jest 53 posłów, a Komisji Sprawiedliwości –14, a więc w obydwu Komisjach mamy kworum.

Otwieram zatem wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1086).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu proszę zgłaszać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefoniczną. Jednocześnie informuję, że posłowie – członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzeń do głosowania, logując się legitymacją poselską, pozostali – poza salą – głosują używając tabletów do głosowania.

Na posiedzeniu witam pana ministra Michała Wosia – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Sejm wczoraj skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1086) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na obecnym posiedzeniu Sejmu.

Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie, to nie jest pierwsze czytanie. Pierwsze czytanie było na posiedzeniu plenarnym. Komisja rozpatruje już projekt.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Czy są...? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie, żeby pan minister powiedział o tej analogii, ile rachunków jest otwartych na dzisiaj. Gdzie, w jakich bankach i ile jest otwartych rachunków związanych z depozytami, skoro państwo mówicie, że chcecie przez analogię to zrobić? I od razu moje pytanie do art. 2, jak będziecie państwo otwierać rachunki w Banku Gospodarstwa Krajowego. Chodzi o to, żeby objaśnić art. 1 i 2 dotyczący otwierania rachunków – gdzie, ile, jakie na dzisiaj są na rachunkach sumy depozytowe ogółem, te, które w postępowaniu prokuratorskim zostały zajęte, żebyśmy wiedzieli, o jakiej wartości depozytów mówimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są może jeszcze inne jakieś pytania na zasadach bardziej ogólnych do pana ministra. Jeśli są, to proszę teraz zgłaszać, żebyśmy później już rozpatrywali konkretnie artykuły. Na razie nie ma, jeśli ktoś sobie coś przypomni, to proszę bardzo. Proszę bardzo, oddaję głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dzień dobry wszystkim państwu. Najświeższa informacja, jeżeli chodzi o te depozyty, o które pani poseł dopytuje, to jest 3 057 mln. Pan dyrektor z prokuratury przekazuje tutaj te informacje. Jest otwartych około 400 rachunków, bo każda prokuratura okręgowa taki rachunek prowadzi na zasadach komercyjnych w różnych bankach. Oczywiście każda z tych prokuratur okręgowych prowadzi również rachunki walutowe, czyli w euro, dolarach, frankach szwajcarskich i w innych walutach, w których te sumy depozytowe są złożone. Gdyby była potrzebna jeszcze jakaś szersza informacja, to oczywiście jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wystarczy ta odpowiedź?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Odpowiedź wystarczy, aczkolwiek mogę się dziwić, że dzisiaj ten charakter… że nawet w drodze takiej technicznej współpracy pomiędzy prokuratorami czy organizacyjnie poprzez resort nie próbowano wykreować tego, aby tych rachunków było mniej. Tylko to budzi moje zdziwienie, bo przez współpracę akurat ten temat techniczny można było zupełnie inaczej zrealizować. A wyodrębnienie środków dla danego postępowania, czyli określony pojedynczy depozyt miałby wyróżnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego powracamy do rozpatrzenia art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, mamy tutaj kilka uwag do art. 1. Otóż proponujemy, aby w § 2 było zapisane: „rachunkami depozytowymi Ministra Finansów, o których mowa w art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2009 o finansach publicznych” tak, aby było to jednolicie z § 1. Tego typu uwaga będzie dotyczyła również dalszych przepisów ustawy. Jeżeli chodzi o § 3 – tam jest mowa o sumach depozytowych – proponujemy, ponieważ mamy definicję, żeby posługiwać się pełną nazwą, zamiast odesłania, czyli byłoby to skreślone i wyglądało w ten sposób: „sumy depozytowe powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury uzyskane w związku z postępowaniami” i tak dalej w związku z definicją, którą mamy w § 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy te uwagi należy traktować jako uwagi o charakterze legislacyjnym?

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy, ja powiem tak, że z naszego punktu widzenia jest to ustawa czysto techniczna i my uważamy, że nasze uwagi mają charakter czysto legislacyjny, doprecyzowujący i tak naprawdę tutaj żadnych naszych uwag o charakterze merytorycznym nie ma. Te uwagi były dyskutowane i uzgadniane z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości. Oczywiście będziemy prosili pana ministra o ewentualną akceptację uwag, które z tych uwag ewentualnie pan minister akceptuje, których nie akceptuje. Ja będę tutaj zgłaszał, że tak powiem, w każdym miejscu, gdzie tego typu nasza uwaga występuje. Jak powiedziałem, ona ma charakter wielokrotny, tak jak z tym dopisaniem, że „o których mowa w art. 83 ust.1". To również będę zgłaszał w każdym miejscu, gdzie taki dopisek powinien się znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo o stanowisko ministra do tych uwag.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Jest pozytywne, panie przewodniczący. Rzeczywiście to są uwagi techniczne, legislacyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego proponuję, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania takich korekt redakcyjno-legislacyjnych, zresztą do całego projektu ustawy. Teraz jeszcze do tego artykułu pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie wiem, czy pan minister akurat mi odpowie na to pytanie w tym momencie, bo ta konsolidacja wszystkich środków na rachunkach ministra finansów w Banku Gospodarstwa Krajowego powodowała, że sumy zdeponowane, to znaczy, środki na rachunkach w Banku Gospodarstwa Krajowego zamykające się na koniec dnia miały wpływ na zadłużenie, na sumy zadłużenia i pokazanie, jakie środki są na tych rachunkach. Chciałabym... czy do tej zasady, do liczenia… czy środki na rachunkach, czyli saldowanie na koniec dnia, będą miały również wpływ i czy wyliczone środki jako depozyty na tych rachunkach będą miały wpływ na sposób wyliczenia długu publicznego? Jeżeli pan minister nie potrafi mi dzisiaj odpowiedzieć, bo ja wiem, że to jest specjalistyczne pytanie, a wydaje się, że nie powinny, dlatego że to są środki nie wprost budżetowe, a środki osób trzecich, do tego czasu tak powinny zostać traktowane. To w związku z tym, jeżeli otrzymam odpowiedź na piśmie, również będę wdzięczna, bo chodzi mi o cały problem wyliczania długu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, jeszcze pan poseł Tomasz Zimoch do art. 1. Proszę legitymacją poselską zalogować się do...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tylko moja nie działa... O, już jest. Tak, ja składam poprawkę, którą pan przewodniczący i chyba panie i panowie posłowie już mają. W art. 1 w dodawanym art. 53a w ustawie z 28 stycznia – Prawo o prokuraturze, ust. 1 otrzymuje brzmienie, że „sumy depozytowe uzyskane w związku z postępowaniami prowadzonymi lub nadzorowanymi w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury w bieżącym funkcjonowaniu tych jednostek są gromadzone na rachunkach depozytowych prokuratur regionalnych i okręgowych, o ile nie zachodzi potrzeba zachowania środków płatniczych w oryginale". A w § 2 skreśla się wyrazy „oraz art. 83a ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro legislacyjne zgłaszało się, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo, ja chciałem tylko zasygnalizować, że jest poprawka, ale pan poseł już ją przedstawił...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, to był tylko sygnał, że jest poprawka. Dobrze. Nie wiem, czy pan minister widzi poprawkę?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, istota tej poprawki powoduje, że ta ustawa traci swój sens, bo tak, jak pan poseł przedstawił, w istocie jest w obecnym stanie prawnym. Wobec czego równie dobrze można złożyć wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu tej ustawy. Natomiast, korzystając z okazji, odpowiadając króciutko na pytanie pani przewodniczącej, rzeczywiście jest to wiedza specjalistyczna ministra finansów, więc minister finansów powinien odpowiedzieć, natomiast te sumy depozytowe będą traktowane w ten sam sposób, w jaki są taktowane już teraz rachunki prowadzone dla sądownictwa powszechnego od tych 5–6 lat. Zdaje się, że tam zasady są zbliżone do tego, co pani poseł, pani przewodnicząca przekazała. Ale to minister finansów w sposób szczegółowy pewnie będzie w stanie udzielić odpowiedzi co do wpływu tych sum depozytowych na stan zadłużenia, na wyliczenie stanu zadłużenia państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli, reasumując, stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką i zamykamy równocześnie system logowania, czyli jak ktoś do tej pory się nie zalogował, to będzie pisał usprawiedliwienie. Teraz będzie głosowanie, spokojnie. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Tomasza Zimocha do art. 1. Proszę o uruchomienie głosowania. Mamy już uruchomione. Kto jest za przyjęciem poprawki? Jeszcze nie działa. Na razie widzimy zakończone poprzednie. Spokojnie, to jest jeszcze... Jeszcze nie jest uruchomione aktualne. Proszę cierpliwie poczekać. Będzie uruchomione. To jest zakończone głosowanie nad kworum tak naprawdę. Mamy już uruchomione głosowanie, więc przystępujemy do głosowania – przypomnę – nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Tomasza Zimocha, dotyczącą zmiany w art. 1. Przypomnę, stanowisko rządu było negatywne. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 64 posłów. Za 22, przeciw 38, 4 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji… Na piśmie proszę, przed zakończeniem posiedzenia Komisji.

Na tym rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj mamy kilka uwag o charakterze redakcyjno-technicznym. Otóż w zmianie drugiej proponujemy, aby w ust. 1a, w wyliczeniu walut znalazł się spójnik „lub” przed „funtach brytyjskich lub frankach szwajcarskich”. Następnie w ust. 1b proponujemy tak, jak i ust. 1c, zmianę szyku, aby było to jednolicie wobec innych przepisów, czyli byłoby „środki pieniężne w walucie innej niż te, o których mowa” i identyczna konstrukcja w 1c – „w walucie innej niż te, o których mowa”. Z kolei w ust. 1d proponujemy zmianę szyku zdania pierwszego tak, aby było ono tożsame z brzmieniem zdania drugiego, czyli przepis wyglądałby następująco: „w przypadku, o którym mowa w ust 1b, środki pieniężne z rachunku depozytowego Ministra Finansów są wypłacane w złotych”. I drugie zdanie bez zmian. Szyk będzie już w tym momencie identyczny. To są nasze uwagi do art. 2. Dziękuję.

I jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj ze strony Biura Legislacyjnego nie byliśmy w stanie zaproponować jakiegoś rozwiązania, ale zwracamy uwagę, że w art. 2 pojawiają się dwa nowe pojęcia, które w naszej ocenie są niezdefiniowane w systemie prawnym na poziomie ustaw czy rozporządzeń. W dodawanym ust. 1b jest sformułowanie „pośredni kasowy" (nie ma definicji ani w prawie bankowym, ani w ustawie o finansach publicznych) oraz pojęcie „korespondent Banku Gospodarstwa Krajowego". To są pojęcia, które nie są zdefiniowane na poziomie jakby ustawowym czy aktów rozporządzeniowych w naszej ocenie, tylko są używane na niższym poziomie, czyli aktów wewnętrznych, bankowych, na przykład Banku Gospodarstwa Krajowego. Dlatego na to zwracam uwagę, ponieważ mogą budzić wątpliwości w praktyce ich stosowania. Oczywiście wiemy, że to są pojęcia w dziedzinie bankowości znane, stosowane i na pewno rozumiane przez fachowców w tej dziedzinie. Natomiast zwracamy uwagę, że to może być uznane za niezgodne z zasadami techniki prawodawczej właśnie z tego powodu, że są to pojęcia nowe, niezdefiniowane w systemie prawnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze, ustosunkować się do tych uwag.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o te pierwsze poprawki techniczne dotyczące zmiany szyku, to akceptacja.

Jeśli chodzi o definicje, te definicje są częściowo zawarte w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, natomiast my się zobowiązujemy, że przed drugim czytaniem to będzie bardzo dokładnie przeanalizowane zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli tak: upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania korekt. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 2.

Art. 3 posiada 5 zmian. Zmianami, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, myślę, że nie ma takiej potrzeby. Można chyba łącznie cały artykuł...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma takiej potrzeby. Proszę bardzo, art. 3, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj mamy wariantowo pewne uwagi, bo wydaje nam się, że w związku z tym, że w § 2 jest również w tej chwili powołanie się na § 2a, więc wszystkie dalsze zastrzeżenia są po prostu niepotrzebne, zarówno w § 5, jak i zmiana 2, i zmiana 3, czyli art. 166f i 166h, dlatego że *de facto* te zmiany ograniczają się wyłącznie do zadania zastrzeżenia na § 2a. W związku z tym, że – jak mówię – to odwołanie jest w § 2, gdzie wszystkie te artykuły również odnoszą się do § 2, naszym zdaniem wszystkie te zmiany są po prostu niepotrzebne i jesteśmy za wykreśleniem tej zmiany, czyli w § 5, zmiany w art. 166f, zmiany w art. 166h.

Wariant drugi polega na tym, że jeżeli ministerstwo nie zgodziłoby się na tego typu zabieg, czyli uzna, że jednak to zastrzeżenie do § 2a jest niezbędne, to tutaj, jeżeli chodzi o zmianę 2 w art. 166f uważamy, że zakres tej zmiany należy ograniczyć tylko do dodania zdania drugiego, gdyż zdanie pierwsze w swojej treści się nie zmienia. Czyli ograniczylibyśmy tylko do dodania zdania drugiego „do środków pieniężnych stosuje się przepisy art. 165 § 2 i § 2a".

Jest jeszcze pewien problem tak naprawdę z art. 166f, ponieważ tam jest takie sformułowanie, które od lat pokutuje w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a mianowicie „pieniądze i inne papiery wartościowe". Chcielibyśmy tutaj zaznaczyć, że pieniądze nie są papierami wartościowymi. To sformułowanie jest niefortunne

i również proponowalibyśmy zmienić szyk tego zdania, przeredagować to zdanie, że „pieniądze, papiery wartościowe", tak? Ale nie wiem, czy w tym zakresie na roboczo jakby nie uzyskaliśmy zgody pana ministra.

To są więc nasze uwagi i to jedno pytanie w zakresie ewentualnie tej zmiany w zakresie „pieniędzy i innych papierów wartościowych". Dwa warianty: albo usunięcie tych wszystkich dodatkowych zastrzeżeń, albo tylko ograniczenie zmiany do dodania zdania drugiego w art. 166f, chyba że pan minister wyrazi zgodę i wtedy byłaby szersza zmiana, czyli po prostu przeredagowanie zdania pierwszego, czyli rozbicie jakby pieniędzy... oddzielenie pieniędzy od papierów wartościowych, usunięcie tego niefortunnego sformułowania „pieniądze i inne papiery wartościowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc dwa rodzaje uwag; pierwsza dotycząca powtórzenia, tak to rozumiem, tych wykluczeń, więc proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Co do powtórzenia, za chwilę oddam głos, jeśli pan przewodniczący pozwoli, panu dyrektorowi prokuratorowi Szafrańskiemu, natomiast co do zastosowania pojęcia „pieniądze i inne papiery wartościowe", to rzeczywiście jest to od lat zgłaszany problem i postulat, ale jako Ministerstwo Sprawiedliwości nie czujemy się upoważnieni do tego, żeby systemowo to zmieniać. Tak jest w innych ustawach. To jest odwołanie, które jest już właśnie w sądownictwie powszechnym. Wobec tego utrzymaliśmy spójnie systemowo to, co jest, żeby nie zmieniać, ale oczywiście, jeżeli Wysoka Komisja uzna, że od dzisiaj rozpoczynamy porządkowanie legislacyjne tego pojęcia „pieniądze i inne papiery wartościowe", to taką decyzję trzeba by realizować. Natomiast jeśli pan przewodniczący pozwoli, bardzo proszę pana prokuratora Szafrańskiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Dziękuję, panie ministrze. Co do kwestii pierwszej uwagi państwa legislatorów, proponowana zmiana… ta poprawka legislacyjna, którą przedstawił pan legislator. Nie kwestionujemy jej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

To, znaczy, żeby pan prokurator był precyzyjny. Zgadzamy się na pierwszą propozycję i wtedy nie musimy rozmawiać o tej propozycji wariantowej?

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Dokładnie tak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Takie jest stanowisko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, jeśli można, bo trochę przerywało tę wypowiedź tutaj pana dyrektora. Ja rozumiem, że państwo w ministerstwie zgadzacie się po prostu na usunięcie tych dodatkowych zastrzeżeń. Czyli byłoby…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dokładnie tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

…w ten sposób, że jakby zniknęłaby w zmianie pierwszej lit. e), czyli § 5, lit. c), przepraszam, czyli § 5, zmiana 2 i zmiana 3 i w tym momencie cała ta dyskusja odnośnie do art. 166f staje się bezprzedmiotowa. Po prostu tych zmian nie będzie i wszystkie te trzy zmiany usuniemy w sprawozdaniu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Tak, zgadzamy się na to.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A uwaga dotycząca „pieniędzy i innych papierów wartościowych"?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ona jest już jakby bezprzedmiotowa w tym momencie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest szerokie pojęcie, dotyczące nie tylko tej ustawy, wobec tego na etapie dzisiejszym nie prostujemy tego.

Czyli rozpatrzony został art. 3 wraz z upoważnieniem do dokonania korekt legislacyjnych dla Biura Legislacyjnego.

Art. 4. Biuro Legislacyjne uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 4.

Art. 5. Biuro uwag nie zgłasza, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 5.

Art. 6. Została zgłoszona poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, w związku z tym, że w trakcie prac zostały sformułowane wątpliwości, czy wejście w życie przepisów z dniem określonym w projekcie – z dniem 1 września 2021 r. (generalnie wejście w życie ustawy jest właściwe) biorąc pod uwagę proces legislacyjny, że dopiero pewnie gdzieś w lipcu byłaby szansa ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, a co najmniej trzymiesięczny termin jest potrzebny na to, aby odpowiednie ministerstwa, czy to Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, czy Bank Gospodarstwa Krajowego, przygotowały się do wejścia w życie tej ustawy, jest propozycja, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Konsekwencją zmiany w art. 7 są właśnie zaproponowanie zmiany w art. 6, aby w ust. 6 zaproponować datę „30 czerwca 2001 r." zastąpić wyrazami „31 grudnia 2020 r." i następnie „30 września 2021" zastąpić wyrazami „31 marca 2022". W ust. 8, odpowiednio również „1 września 2023" zastąpić wyrazami „1 stycznia 2024". Konsekwencją również w art. 7 będzie, że przepisy dotyczące ust. 4–7, a nie art. 6 ust. 5–8. Jeżeli są jakieś pytania, to czy ministerstwo, czy ja mogę tu jeszcze odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Generalnie o 6 miesięcy przesuwane są wszystkie terminy, zarówno w art. 6, jak i 7. Poprawki – bo to dotyczy art. 6 i 7 – należy traktować jako jedną łączną?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę o łączne głosowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie do tego... nie do poprawek, o których mówi pan poseł Smoliński, panowie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie przepraszam bardzo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale do tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chodzi o to, żeby stanowisko rządu do poprawek i wtedy będziemy... Proszę bardzo, stanowisko...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Te poprawki rzeczywiście cieszą się dużym poparciem ministra finansów, który wskazał, że potrzebuje więcej czasu na uruchomienie tych rachunków, do uruchomienia których będzie zobowiązane wejściem w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mam poddawać te poprawki pod głosowanie czy nie będzie sprzeciwu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie będzie sprzeciwu, aczkolwiek blokowanie… przeniesienie rachunków to nie jest taki problem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego poddajemy pod głosowanie, dobrze. Zatem poddajemy pod głosowanie, poddaję pod głosowanie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie będę. Ja...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tu pani przewodnicząca zgłosiła...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Kazimierza Smolińskiego dotyczącą przesunięcia generalnie terminów o 6 miesięcy zarówno w art. 6, jak i 7. Stanowisko rządu do poprawki jest pozytywne. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, wiem, że trwa już głosowanie, ale chciałem tylko doprecyzować, bo przewodniczący kilkukrotnie mówił o 6 miesiącach, a proszę zwrócić uwagę, że w ust. 8 jest 1 września 2023 na 1 stycznia 2024, to jest drobnostka na marginesie, ale żeby każdy miał to precyzyjnie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, jeden jest tak, ale pozostałe generalnie są sześciomiesięczne. Tak w skrócie opowiedziałem, na czym polega poprawka. Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 68 posłów. Za 47, przeciw 16, 5 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

Do art. 6 jeszcze...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do ust. 5, dotyczące zrywania lokat w sytuacji blokowania środków na rachunkach, znaczy nieblokowania środków, tylko zajmowania środków na rachunkach i przechowywania ich w depozycie. W tym przypadku proponujecie państwo – i chciałabym od pana ministra usłyszeć – że nie ma przedłużenia o kolejny okres lokat terminowych. Czy zatem zrywanie lokaty następuje z datą podjęcia takiej decyzji przez prokuraturę? Czy nie rozważali państwo, że w sytuacji braku zakończenia postępowania można byłoby dokonać nie zerwania i przeniesienia środków, tylko blokady lokaty,

bo byłoby to do zakończenia postępowania rzeczą bardziej sprawiedliwą? Ja zdaję sobie sprawę, że w sytuacji, kiedy zakończy się postępowanie sądowe, i w sytuacji, kiedy nastąpi postanowienie o określonej karze, przepadku imienia i tak dalej, w określonej procedurze, ale jeżeli zakończy się postępowanie uniewinnieniem, to co w takim przypadku? Jak taka osoba będzie mogła dochodzić dodatkowych roszczeń z tytułu zablokowania przez organy ścigania możliwości czerpania pożytków z pieniędzy, ze swoich pieniędzy, na przykład w przypadku lokaty? Rozumiem, że dzisiaj podejmujecie państwo… że przyjęliście taki model, ale namawiałabym bardzo, żeby rozważyć temat, iż wtedy może nastąpić blokada środków na rachunku, a nie musi być automatycznie dokonana jej likwidacja i przeniesienie do depozytu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Szanowni państwo przewodniczący, przepisy są skonstruowane analogicznie do rozwiązań przyjętych przez Sejm jeszcze w 2014 r., więc praktyka działania nie spowodowała zgłaszania jakichś większych wątpliwości w tym zakresie, natomiast celowo przepis jest tak skonstruowany, żeby nie zrywać lokat – i tutaj nie ma intencji zrywania lokat – ale żeby dokończyć te lokaty, które są założone. I to jest istota tego przepisu. Oczywiście niektóre uwagi, które pani przewodnicząca wskazuje jako pewne... na szerszy kontekst, były brane pod uwagę, ale tu przekonała nas przede wszystkim praktyka działania tych zmian, które weszły w życie 1 stycznia 2015 r. w stosunku do sum depozytowych sądowych. Pod tym względem nie widzimy jakiegokolwiek ryzyka czy powodów do niepokoju w tym zakresie. A rozwiązanie, żeby zerwać oczywiście lokatę, również było rozważane, ale rozwiązanie, w którym kończymy lokatę, jest bardziej korzystne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można, szereg uwag do art. 6.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do art. 6, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Będę jechał po kolei, ustępami, jak można. Czyli tak, sumy depozytowe – tutaj byśmy dali – „uzyskane w związku z postępowaniami prowadzonymi lub nadzorowanymi w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury”, ponieważ przepis przejściowy i ten skrót z art. 1 już nie działa. Więc proponujemy tu dać pełną nazwę.

Następnie zdeponowana – tu byśmy zamienili – „na rachunkach innych” tak, żeby było to zgodne z innymi przepisami.

Następnie tu był drobny błąd, były ustępy 2, 4–5. 4 i 5.

I proponujemy zmianę na „ustawy zmienianej”, żeby wszędzie w ustawie było jednolicie, że to są ustawy zmieniane, bo raz jest sformułowanie „o którym mowa”, „o której mowa”, raz „ustawy zmienianej”, więc proponujemy zmianę na „ustawy zmienianej”.

Zgodne z tym, o czym mówiłem przy art. 1, proponujemy dopisanie dalej, że „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy na rachunki depozytowe Ministra Finansów, o których mowa w art. 83 ust 1a ustawy zmienianej w art. 2”.

Następnie jeżeli chodzi o ust. 2, tu znowu byłyby sumy depozytowe uzyskane w związku z postępowaniami prowadzonymi i nadzorowanymi, tak jak miało to miejsce w ust. 1.

Następnie proponowalibyśmy dodanie… tu pod koniec przepisu byłoby „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w sposób określony w ust. 1 i z zachowaniem podziału określonego w ust. 1”, aby zlikwidować ten kolokwializm „z podziałem”. Podobna sekwencja byłaby w ust. 3.

Proponujemy również wyrazy „w ciągu" zamienić na wyrazy „w terminie", czyli byłoby „nie później niż w terminie 14 dni od dnia upływu okresu, na który lokata została założona".

Teraz jeżeli chodzi o § 4, o ust. 4 i ust. 5, to wydaje nam się, że ust. 5 jest niejako w oderwaniu od reszty przepisów. Jest zastrzeżenie w ust. 4 na ust. 5. Wydaje nam się, że lepsza byłaby konstrukcja niejako podciągnięcia jako kolejne zdanie ust. 5, czyli ust. 4 kończyłby się: „stosując przepisy dotychczasowe, z tym, że – i teraz ust. 5 – okres, na który została założona lokata – i tak dalej – nie może być przedłużany" Nie byłoby tego sformułowania „z zastrzeżeniem ust. 5". I następne ustępy 6, 7, 8 stałyby się odpowiednio ustępami numer wyżej.

Jeżeli chodzi o ust. 7, to tutaj musimy określić, że jest to minister właściwy do spraw budżetu, bo musimy wskazać, w której postaci minister finansów będzie otwierał te rachunki dla powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

I na zakończenie tego ustępu musi się znaleźć sformułowanie, że „wejścia w życie niniejszej ustawy". Jeżeli chodzi o ust. 8, to w ust. 8 też musimy po rachunkach depozytowych ministra finansów dodać ten fragment, że „o których mowa w art. 83a ust. 1 ustawy zmianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

I na zakończenie mamy również takie pytania ogólne o relację między ust. 6 a ust. 8. Mówiła tutaj o tym trochę pani przewodnicząca. Szczerze mówiąc, w art. 6 jest mowa, że te rachunki nie mogą być zakładane na okres do dnia, a później ten okres w ust. 8 jest przedłużony aż o 2 lata. Czyli rozumiem, że tutaj w szóstym jest mowa o nowo otwieranych lokatach, które nie będą mogły być już zakładane na okres dłuższy niż ta data, która jest teraz wskazana w przedłożeniu, podlegająca zmianie wynikającej z poprawki, ale tą datą graniczną, czyli obecnie to będzie 2024 r., to jest w ust. 8 i tu jest mowa o tych lokatach, które – jak rozumiem – na okres wieloletni są już założone. Chodzi o to, że to jest jakby taki, mówiąc kolokwialnie, ostateczny *deadline,* że już dłużej te lokaty po tym terminie nie będą mogły funkcjonować ani jako otwarte wcześniej czy później. Tych lokat już po prostu więcej nie będzie.

Przepraszam, trochę tego dużo, ale te uwagi staraliśmy się również uzgadniać z ministerstwem. Prosiłbym uprzejmie o odniesienie się do nich przez pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Szanowni państwo przewodniczący, zgadzamy się na wszystkie poprawki o charakterze techniczno-legislacyjnym. Natomiast co do wyjaśnienia relacji między tymi terminami, ten rok 2024 zdaje się w ust. 8 dotyczy obecnie prowadzonych rachunków, natomiast on nie ma związku z lokatami, bo lokaty – jeśli ta poprawka weszła w życie, a weszła – to będzie 31 marca 2022 r. Taka jest relacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze, jak można, chciałbym, żeby to wybrzmiało. Rozumiem, że jest również zgoda na podciągnięcie tego ust. 5 jako zdanie kolejne.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Tak, jest zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak to rozumiemy, że wszystkie uwagi i propozycje Biura Legislacyjnego zostały zaakceptowane. Wobec tego traktujemy to jako poprawki redakcyjno-legislacyjne. Czy są inne uwagi do art. 6? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 6 wraz z przyjętą poprawką. Oczywiście upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Art. 7. Poprawka. Oczywiście należy pamiętać, że do art. 7 została przyjęta poprawka, czyli on już jest w brzmieniu z poprawki. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 7 wraz z przyjętą poprawką.

Na tym rozpatrzyliśmy poszczególne artykuły projektu ustawy. Oczywiście przypominam, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym i oczywiście wprowadzenia konsekwencji poprawek przyjętych przez Komisje w projekcie ustawy. Nie ma wobec tego sprzeciwu.

Jeszcze przed całością mam zgłoszenie do zabrania głosu przez pana posła Arkadiusza Myrchę. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tak jak powiedziałem podczas pierwszego czytania, projekt ustawy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jakby się dało głośniej?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Słucham, przepraszam?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słabo słyszymy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Słabo?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, teraz lepiej.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Teraz lepiej. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak jak powiedziałem podczas pierwszego czytania, ten projekt rządowy tak naprawdę ma rozwiązać nieistniejący problem, bo dzisiaj nawet podczas posiedzenia Komisji słyszeliśmy o różnych rozwiązaniach wykonawczych, rozwiązaniach technicznych, które są, a nie mówiliśmy o problemie, który potencjalnie ta ustawa ma rozwiązać, bo tak naprawdę problem jako taki z nadzorem nad środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych, na tak zwanych depozytach, tak naprawdę nie istnieje. Ta ustawa ma jeden kluczowy cel – przekazanie ponad 3 mld zł do dyspozycji ministra finansów. I to pokazuje, że gdzieś w budżecie państwa istnieje problem ze środkami finansowymi, o którym prawdopodobnie parlamentarzyści nie wiedzą, bo – co gorsza – rozwiązanie to powoduje, że środki, które obecnie zgromadzone są na rachunkach, które są środkami prywatnymi, środkami polskich obywateli, staną się tą ustawą środkami o charakterze publicznym, bo będzie mógł nimi dysponować minister finansów. Na takie niekonstytucyjne z gruntu rozwiązania, ale także nieuzasadnione, nielogiczne, po prostu zgodzić się nie można. Dlatego tę dyskusję o tym, jak to ma zostać zrealizowane uznajemy za dyskusję bzdurną, bo grzech pierwotny jest nie do zaakceptowania – środki bankowe i środki depozytowe nie mogą zostać po prostu przekazane do dyspozycji ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać do tej wypowiedzi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Chętnie, panie przewodniczący. Jedno zdanie, które – myślę – wystarczy. Formacja, którą reprezentuje pan poseł – mój stosunek do tej formacji, podobnie pewnie jak panów przewodniczących i dużej części, czy większości połączonych Komisji, jest krytyczny – popełniła wiele błędów – to prawda – i być może takie były intencje, kiedy państwo wprowadzali tamte rozwiązania w 2014 r. Być może pan poseł takie miał intencje. Rozumiem, pan poseł później był posłem, od VIII kadencji, ale ugrupowanie, które pan reprezentuje, wprowadzało te rozwiązania w sądownictwie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

A może merytorycznie dla odmiany, a nie politycznie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

… uważam, że mieliście różne nieczyste intencje. Natomiast w tym przypadku, gdyby tak było, to z inicjatywą wychodziłby minister finansów. To jest projekt czysto techniczny na prośbę prokuratury – są przedstawiciele Prokuratury Krajowej dzisiaj – po to, żeby uporządkować te sprawy. Po co państwo polskie ma płacić blisko 400 tys. zł, jak wychodzi z OSR w różnych wyliczeniach, po co otwierać szereg różnych rachunków w różnych bankach komercyjnych, skoro można to skonsolidować, skoro można za to nie płacić i skoro może to być prowadzone w jednym miejscu również po to, żeby lepiej tym zarządzać. Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie ministrze, panowie przewodniczący, musi być reakcja w stosunku do słów wypowiedzianych przez pana ministra. Pan jest urzędnikiem państwowym i przynajmniej w tym momencie powinien pan nie stosować takich słów „krytyczny stosunek do formacji" tej czy innej. Pan nie powinien. Pan jest w tym momencie urzędnikiem państwowym.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Pani przewodnicząca, jestem również posłem na Sejm, pragnę pani przypomnieć. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda, ale proszę oddzielić, czy wypowiada się pan jako urzędnik, czy wypowiada się pan jako poseł na posiedzeniu tej Komisji. A nieczyste intencje, to proszę: Czy państwo rozpoczęli postępowanie w stosunku do pana premiera Morawieckiego w sprawie wyborów kopertowych? To będzie odpowiedź na to, jaki macie krytyczny stosunek do innych formacji, a do swojej formacji, jeżeli są błędy, to państwo nie podejmuje żadnych działań. To będzie pokazanie rzeczywistych pana intencji. Prosiłabym, jeżeli minister się wypowiada, to proszę oddzielić tam, gdzie się pan wypowiada jako minister, i tam, gdzie się pan wypowiada, panie ministrze, jako poseł. Będziemy wtedy mieli jasność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że pan poseł Arkadiusz Myrcha wypowiedział się zupełnie niemerytorycznie, przypisując niecne intencje zmianie tej ustawy. Akurat w tym przypadku jest to porządkowanie, więc jeśli w swojej wypowiedzi pan poseł przypisuje tego typu intencje, minister ma prawo zaprzeczyć, że takie intencje nie przyświecały projektowi tej ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale wypowiedział się zdecydowanie szerzej, krytycznie i dlatego mamy prawo powiedzieć o wszystkich postępowaniach, których państwo nie robicie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...o łamaniu przepisów prawa, które resort sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, odbieram głos, Naprawdę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie bierze pan to na swoją odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz upominam. To nie ma nic wspólnego z ustawą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Są i trybunały...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to nie ma nic wspólnego z ustawą. Odbieram głos w takim przypadku. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz, proszę bardzo, tylko apeluję o to, żeby o ustawie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja chciałabym powiedzieć bardzo jasno: wypowiedź pana posła Arkadiusza Myrchy była wypowiedzią spokojną, merytoryczną, pełną troski o finanse publiczne, o stabilność tych finansów. Pytał o przyczynę i uzasadnienie wprowadzonych zmian, a w odpowiedzi usłyszeliśmy odpowiedź nacechowaną emocjami, negatywną wręcz, agresywną i ocenną, pozbawioną jakiejkolwiek merytoryki. Bardzo chciałabym, żebyśmy żyli w kraju, w którym ministrowie są w stanie udzielać merytorycznych odpowiedzi, a nie iść po prostu jakimś politycznym tekstem. Ja przypomnę, że rzeczywiście premier Morawiecki, wybory kopertowe, wyrok sądu administracyjnego i stwierdzenie rażącego naruszenia prawa...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

...zacznijcie porządki naprawdę od siebie, a nie uzasadniajcie politycznymi tekstami merytoryczne, spokojne pytania posła opozycji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki

Głosowało 66 posłów. Za 41, przeciw 19, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez połączone Komisje.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Ja proponuję, aby sprawozdawcą był przewodniczący poseł Marek Ast.

Poseł Marek Ast (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyraża zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia jako posła sprawozdawcy pana posła Marka Asta? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisje wybrały pana posła przewodniczącego Marka Asta na sprawozdawcę Komisji.

Na tym na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Ja tylko przypomnę, że jeszcze dzisiaj mamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych połączone z Komisją Zdrowia o godzinie 11.00 w sali 312 i wstępnie zaplanowane posiedzenie Komisji Finansów Publicznych na godzinę 16.00 w przypadku zgłoszenia poprawek w czasie drugiego czytania do ustawy o VAT.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ale obiecaliśmy sobie przyjęcie wniosków dotyczących kontroli, skierowanie wniosków o przeprowadzenie kontroli do Najwyższej Izby Kontroli wczoraj, a jeżeli nie będzie poprawek, to czy o 16.00 posiedzenie będzie kontynuowane?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, będzie kontynuowane. Jeszcze potencjalnie jest możliwe zwołanie Komisji w przypadku zgłoszenia poprawek do ustawy – Prawo o prokuraturze. Ewentualnie o godzinie 15.00. Dziękuję bardzo.